

EMLÉKEZTETŐ

2011. június 29-én megtartott Országos Intéző Bizottság üléséről

Helyszín: MTESZ Székház (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8.) VII. em. 702. sz. konferenciaterem

OIB tagok száma	27 fő
Jelen van	<u>20 fő</u>
	74 %

N A P I R E N D

- 1.) Tisztségviselők (társelnökök, főtitkárhelyettesek, bizottsági elnökök) megválasztásával kapcsolatos javaslatok megvitatása**
Előterjesztő: Dr. Tóth János főtitkár
- 2.) Az Egyesületi tudományos folyóiratok helyzete**
Előterjesztő: Dr. Tóth János főtitkár
- 3.) A KTE Közlekedésbiztonsági Tagozatának megalakításával kapcsolatos javaslat megvitatása**
Előterjesztő: Bíró József
- 4.) A KTE 2011. II. félévi nagyrendezvényei előkészítésének helyzete**
Előterjesztő: Bősze Sándor
- 5.) A KTE 2011. évi költségvetési tervjavaslatának megvitatása**
Előterjesztő: Dr. Hinfner Miklós ügyvezető
- 6.) Egyéb kérdések**

Dr. Tóth János főtitkár üdvözölte a megjelenteket, tekintettel arra, hogy nemrégén tölti be a főtitkári tisztséget, röviden ismertette életútját, szakmai pályafutását és a KTE-hez való kötődését, majd javasolta, hogy az OIB kezdje meg az érdemi munkát.

Ad.1. Napirendi pont

Dr. Tóth János főtitkár ismertette a társelnöki, illetve főtitkár-helyettesekre javasolt személyeket, tájékoztatta az OIB tagjait, hogy mindannyian vállalják a jelölést. Jelezte, hogy az OIB e kérdésben nem hoz érdemi határozatot, a Testület arról dönt, hogy támogatja a jelölteket. Az OIB tagjai részéről nem merült fel új személyi javaslat, ezért az Országos Intéző Bizottság egyhangúlag az alábbi személyek megválasztását javasolja az Országos Elnökség részére

JAVASOLT TÁRSELNÖKÖK

Dávid Ilona	elnök-vezérigazgató, GYSEV Zrt.
Kazatsay Zoltán	főigazgató helyettes, EU Bizottság
Schváb Zoltán	közlekedési helyettes államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Urbán György	elnök, Nemzeti Közlekedési Hatóság

JAVASOLT FŐTITKÁRHELYETTESEK

Bíró József	útügyi, vasúti-és hajózási elnök-helyettes, Nemzeti Közlekedési Hatóság
Bősze Sándor	irodavezető, Közlekedés Kft.
Dr. Horváth Balázs	tanszékvezető egyetemi docens, Széchenyi István Egyetem
Tóthné Temesi Kinga	irodavezető, KTI Nonprofit Kft.

Dr. Tóth János ismertette személyi javaslatait azon bizottságok elnöki tisztségeire, amelyek már ténylegesen működnek:

JAVASOLT BIZOTTSÁGI ELNÖKÖK

Ajánlási és Rendezvénykoordinációs Bizottság:	Dr. Ruppert László ny. ügyvezető, KTI Nonprofit Kft.
Nemzetközi Bizottság:	Dr. Heinczinger Mária tagozatvezető, KTI Nonprofit Kft.
Etikai Bizottság:	Dr. Békési István ügyvéd
Hírlevél Bizottság: Imre Lászlóné	ny. kommunikációs vezető

Dr. Ruppert László hozzászólásában jelezte, hogy életstratégiájának átgondolása miatt mégsem tudja vállalni a számára megtisztelő felkérést, és javasolta, hogy helyette Bősze úr lássa el az elnöki teendőket.

Rövid véleménycserét követően – figyelemmel arra, hogy Bősze úr ideiglenes jelleggel ügyvezető elnökként vállalta az ARKB vezetését, az Országos Intéző Bizottság az alábbi bizottsági elnökök megválasztását támogatta, illetve javasolta az Elnökség felé.

JAVASOLT BIZOTTSÁGI ELNÖKÖK

Ajánlási és Rendezvénykoordinációs Bizottság:	Bősze Sándor irodavezető Közlekedés Kft.
Nemzetközi Bizottság:	Dr. Heinczinger Mária tagozatvezető, KTI Nonprofit Kft.
Etikai Bizottság:	Dr. Békési István ügyvéd
Hírlevél Bizottság:	Imre Lászlóné ny. kommunikációs vezető

Ad.2. Napirendi pont

Dr. Tóth János főtktár a napirendi pont bevezetéseként ismertette a tudományos folyóiratok jelentőségét, bejelentette, hogy az ülésen két tudományos lap főszerkesztője Dr. Denke Zsolt, és Dr. Katona András van jelent, majd átadta a szót a két főszerkesztőnek.

Dr. Denke Zsolt és Dr. Katona András külön-külön ismertették az általuk szerkesztett tudományos lapok kiadásával kapcsolatos pozitív és negatív körülményeket.

Az Országos Intéző Bizottság tagjai hozzászólásaikban megerősítették, hogy a lapokra szükség van és támogatták azt az elgondolást, hogy a jövőben törekedni kell a lektorált és inakt faktorra járó helyzet elérésére.

Ad. 3. Napirendi pont

Bíró József ismertette a Közlekedésbiztonsági Bizottság eddigi munkáját, vetített képes előadásban mutatta be a különféle akcióprogramokat, melyeket a bizottság készített elő. Külön kiemelte a KTE részvételét a napokban megrendezésre kerülő VOLT fesztiválon.

Tájékoztatta az Országos Intéző Bizottság tagjait, hogy már 50 személy jelezte azon szándékát, hogy meg kívánják alakítani a KTE Közlekedésbiztonsági Tagozatát.

Az elgondolást az OIB egyhangúlag támogatta.

Ad.4. Napirendi pont

Bősze Sándor bevezetőjében röviden kitért a KTE I. félévben tervezett rendezvényprogramjának a megvalósulására. Részletesen ismertette azokat a konferenciákat, amelyeket a KTE sikeresen megrendezett.

A KTE 2011. második félévi rendezvényei kapcsán jelezte, hogy jó esély látszik arra, hogy az Egyesület által tervezett konferenciák közül legalább 5 megvalósuljon.

Tájékoztatta az OIB tagjait, hogy 2011. július 6-án a KTE a Levegő Munkacsoporttal közösen szakmai konferenciát szervez, ami egy új típusú együttműködés jó példája.

Hozzászólása végén reményét fejezte ki, hogy a KTE a jövőben korszerűbb és a mai kor követelményeinek jobban megfelelő módon lesz képes szakmai rendezvényeit megszervezni.

Az OIB a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

Ad. 5. Napirendi pont

Dr. Tóth János főtktár felkérte Szűcsné Posztovics Ilonát az Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy ismertesse az Egyesület átvilágításának eredményét.

Szűcsné Posztovics Ilona köszöntötte az OIB tagjait, majd ismertette az általa kiosztott anyaggal kapcsolatban, hogy ez csak egy kivonat.

„A jelentés egy hosszabb lélegzetű, amit az elnökség elé kívánunk terjeszteni, illetve a főtktár úr megbízásából készítettünk el.

Én oda mennék vissza, amikor utoljára találkoztunk és a küldöttközgyűlés, ill. az elnökség hagyta volna jóvá a 2011. évi gazdálkodásról szóló költségvetési tervet, és akkor itt elhangzott az abban szereplő 25 mFt-os veszteségnek az alátámasztását és megalapozottságát az Ellenőrző Bizottság nem fogadta el, és kérte, hogy tovább dolgozzon vele az ügyvezetés. Valóban az ügyvezetés tovább dolgozott vele, de az eltelt 5 hónapnak az eseményei azt a tervet, ami az elnökség elé terjesztett volna, már azt is átírták, úgyhogy mindenképpen az volt célszerű, hogy kapjunk egy világos képet, mi történt 2010-ben a Közlekedéstudományi Egyesület gazdálkodásában és ez a kép/olvasom a Közlekedésépítési Tagozat levelét, elmúlt 5 évre is leképezhető, mert jelentős változás nem volt. Kiemelném, hogy a kivonat végén található egy táblázat. A táblázatban szétbontásra kerültek a tevékenységek, és eredmény kimutatás szintjén a második oldalán látható, hogy melyik tevékenységből milyen jellegű, milyen nagyságrendű eredményeket ért el a KTE. Az első oszlopának ebben a táblázatnak a gazdasági költségeket kiemeltük, mert ezek azok a költségek, amelyek akkor is felmerülnek, ha nincsenek rendezvények, nincsenek megbízásos munkák, vagy nincs semmi olyan jellegű bevételszerző tevékenységünk, ami ezt lefedezné, illetve a következő két oszlop a Budapesti Szervezet célszerű működését és a Területi Szervezet célszerű működésének egyenlegét mutatja. Ezt követően látszik a rendezvényszervezés, a megbízásos munkák, illetve a kiadványok szerkesztésével kapcsolatos eredményesség.

Visszatérnék az első három oszlopra a célszerű működési tevékenységekre elkülönítetten, ha nézzük a bevétel meg van, hiszen a tagdíjak fedezik a célszerű működést. A pártoló tagságunk, a jogi támogatás, jogi és pártoló tagoknak a díjai fedezik. Az első oszlop azt az általános költségstokkot tartalmazza, azt a 45 mFt-ot, amihez alapvetően nem tudunk semmilyen célszerű bevételt tenni, de az összeg egyéb tevékenységből keletkező fedezetnek le kellene fedezni.

A helyzetünk az, hogy ez a 45 mFt-os költséget, mi úgy állapítjuk meg, hogy ez már 2011-től sajnos nem fedezhető.

Tehát ennek az általános költségvolumennek a részletes áttekintését végeztük el, illetve végeztem el és kiemeltem egy-két dolgot.

Kiemeltem az infrastruktúra költségét. Az infrastruktúra alatt ebben az irodaházban a IV. emeleten bérelt irodákat és a tárgyalókat értjük. Próbáltam ideképezni egy számot, hogy ez 11-12 EURO/m²-es árat jelent mindennel együtt. (takarítással – energiaköltséggel)

Itt bármilyen megoldás felmerülhet, lehet ezt olcsóbbá tenni, lehet itt maradni, de ez is mindenképpen egy gondolkodási alap, hogy maga az infrastruktúra költségei megmaradjanak, vagy változtatni szükséges ezen is, szükséges csökkenteni.

Az infrastruktúrába még egy személygépkocsi tartozik bele, aminek a kihasználtsága évi 30000 km. Most, hogy a rendezvényekben változások vannak, meggondolandó, hogy annak a fenntartási költsége biztosításával, egyebekkel ez az autó továbbra is itt maradjon, vagy pedig hasznosítani szükséges.

A következő költségek az igénybe vett szolgáltatások, amit kiemeltünk anyagköltségek, irodaszerek. Ezeknél szintén látok olyan dolgokat, amit érdemes megnézni. Mindenképpen ezeken a szolgáltatásokon részben a kor haladtával változtatni szükséges és a változások hozhatnak költségmegtakarítást.

Itt az internet használata, mind a levelezésben, mind a banki műveletekben, vagy akár itt az egyéb könyvviteli szolgáltatások terén, korábban megállapított díjtételek csökkenési volumeneknek megfelelően. Ebből is adódhat költségmegtakarítási lehetőség.

Azonban, ha ezt az előző kettőt összeadjuk, az infrastruktúrát és az ügyviteli költségeket, akkor a 45 mFt-ból mindössze csak 10 millióról beszéltünk. A fennmaradóból 30 mFt az az élő munka költsége.

A hosszú anyagban részletesen be van mutatva, hogy jelenleg élő munkaköltség státuszszerűen hogy merülnek fel ezek a költségek és itt is látszik a hozzá kapcsolódó juttatási rendszer, nyugdíjpénztári, étkezési utalvány. Ezek azok a költségek, amelyek akkor is felmerülnek, ha nem történik semmi a KTE-ben. Ezek folyamatosan munkaszerződéssel alátámasztott folyamatos munkaköltségek.

Ennek a kérdéskörnek a fessegetése, ennek a költségvolumennek a racionalása mindenképpen szükségessé válik, amit természetesen a főtitkár az elnökség elé terjeszt be, akár egy intézkedési programmal szeretne változtatni ezeken a költségeken. Egy-két adminisztratív észrevételt is tettem az anyagba és ez vonatkozik az itt jelenlévő Területi Szervezetekre is.

Régóta problémát jelentett, túlzottan nem került előtérbe, de úgy gondolom új vezetés, új szabályozás mindenféleképpen foglalkozni kell vele.

Területi Szervezeteknél más-más szerkezetben történik az ügyviteli elszámolás, más-más szerkezetben történik a pénzügyi elszámolás. Itt gondolok házi pénztári kezelésre, bankszámlák vezetésére, vagy nem vezetésére, illetve gondolok arra, hogy a számláknak a dokumentálására, Budapestre történő felküldésére.

Az a szabályos, ha a Területi Szervezetek is házi pénztárkezelési szabályzatnak, bankszámlák feletti kezelésre joggal, ill. a bizonylatok tekintetében Budapestre a könyvviteli szolgáltatást végzi, felküldik az eredeti bizonylatokat és itt kerül könyvelésre.

Gyakran azt tapasztaltam, hogy 1 db elszámoló lap kerül a könyvelőhöz, amivel nem tudja igazolni, hogy milyen számlák voltak abban a bizonylatban, hiszen kint maradnak a Területi Szervezeteknél akár a MTESZ könyvelt nekik, akár más módon oldotta meg az elszámolás. Ez mindenképpen szabályozásra szorul, illetve a legfontosabb szabályozás visszatérne maga a humánpolitikai résznek a szabályozása. Az anyag azt emeli ki részletesen, hogy szükség van a gazdasági felelősség korrektebb meghatározó szabályozásra SZMSZ szintjén, munkaköri leírás szintjén, munkaszerződés szintjén. Most az látszik, hogy a korábbi, olyan régi munkaköri leírások vannak, olyan régi munkaszerződések vannak, amik a gazdasági felelősséget egyértelműen nem rögzítik. Ezt addig, amíg fut a szekér, nem firtatta senki, de akkor, amikor hozzá kell nyúlnunk a költségekhez, akkor egyből felmerül egy kérdés, hogy erre kinek van jogosítványa. Ezt kinek kellett volna megtennie tavaly, tavalyelőtt vagy azelőtt.

A munkáltató joggyakorlás van szabályozva, de maga az, hogy a gazdálkodás területén kinek milyen hatásköre van, ebbe mindenképpen a szabályzatainkat át kell tekinteni, értem ezalatt az Alapszabályt, SZMSZ-t, Titkárság Szervezeti és Működési Szabályzatát, és meg kell határozni azokat a státuszokat, ahová ezt a felelősséget deklarálok.

Én úgy gondolom, hogy ebbe az anyagba megpróbáltam a tavalyi éven keresztül rámutatni arra, hogy hol vannak a kritikus költséghelyek, mihez kellene hozzányúlni, és a főtitkár úr, illetve az elnökség felé jelezni azt, hogy változatlan formában a 2011. év és az azt követő évek, amennyiben a rendezvények, megbízásos munkák nagyarányú növekedést nem vesznek föl, sajnos az egyesületnek nagy veszteségterheket jelent.”

Dr. Tóth János főtitkár

Megkérdezte, hogy van-e valakinek hozzászólása az anyaghoz

Németh Béla GYMS Megyei Területi szervezet titkára

Nem kérdést, hanem egy megállapítást tesz

Az Egyesület tavaly is – idénre is mínuszt tervez. A pályázati írásnál előírás, hogy ha az előző két évben mínusz van, nem lehet pályázni. Ha ezt hozzuk ki újra, akkor a következő évben elzárjuk magunkat a pályázati lehetőségektől.

Szűcsné Posztovics Ilona

Nonprofit szervezeteknél, társadalmi szervezeteknél nem kritérium a veszteség.

Dr. Tóth János főtitkár

Megköszöni Szűcsné Posztovics Ilonának a lelkiismeretes munkát, amit elvégzett az átvilágítás során.

„Látni kell, hogy olyan helyzetben van az egyesület, hogy nagyon gyorsan kezelni kell. Éldegélhetnének még egy darabig a tartalékainkból, de azok gyorsan elfogynak. Látjuk, hogy ami korábban működött, az most nem működik, tehát az a gazdálkodás már nem tartható a továbbiakban. Megszívlelendő javaslatok vannak ebben az anyagban, költségek csökkentésére vonatkozó javaslatokat megígérem, megszívleljük, teszünk is lépéseket ennek érdekében, át fogjuk tekinteni a különböző gazdálkodási tevékenységeinket, a különböző szerződéseinket, meg fogjuk nézni a bérjellegű kiadásoknak az alakulását, hogy hogyan lehetne csökkenteni a költségeket.

Az elnökségi üléstől is azt a felhatalmazást szeretném kérni, hogy ez ügyben megtehessem a szükséges lépéseket a költségek csökkentése vonatkozásában.

Az éremnek van egy másik oldala is, az Egyesületnek bevételekre is szüksége van, hogy a költségeit tudja fedezni.

A költségeket csökkenthetjük, levihetjük 0-ra, nem lesz kiadásunk. Abban az esetben ez működhet.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, és egyfajta kérés a jelenlévők irányába, a bevételeinket is próbáljuk meg növelni, ne csak a kiadásokat csökkenteni.

Jelen esetben fő tevékenységünk a konferenciák, ill. megbízásos munkák vonatkozásában. Ennek az anyagnak az ismeretében összeállította az Egyesület a költségvetési tervet.”

Megkérem Dr. Hinfner Miklós ügyvezetőt, ismertesse, hogy ennek szellemében hogyan néz ki a 2011. év

Dr. Hinfner Miklós ügyvezető

Írásban mindenki megkapta az anyagot. 3 rövid megjegyzést teszek. Az ügyvezetés tekintettel a 2011 év elején látható problémákra kezdeményezte, hogy célszerű lenne a 2011 évi tervjavaslat megtárgyalásának minél korábbi időpontban történő megtárgyalását. Mivel a javaslat nem kapott támogatást így az első terv változatot az Országos Intéző Bizottság 2011. május 3-án tárgyalta meg. Az akkori tervjavaslat hangsúlyozottan az ismert tényeken (aláírt szerződések, elfogadott 2011. évi nagyrendezvény terv, stb.) alakult.

A tervjavaslat az Országos Intézőbizottság, a Gazdasági Bizottság és az Ellenőrző Bizottság véleményének figyelembe vételével átdolgozásra került, ezt a változatot, amely 1,2 mFt negatív eredményt prognosztizált a leköszönő elnökség megtárgyalta, de a döntést az új elnökség hatáskörébe utalta.

A most előterjesztett anyag már tartalmazza az időközben bekövetkezett változásokat, ezért kérem a tervjavaslat megvitatását és az azzal kapcsolatos elnökségi döntés meghozatalát. Bármilyen kérdés megválaszolására szívesen állok az elnökség rendelkezésére és köszönöm a figyelmet.

Szűcsné Posztovics Ilona

Nem optimista, hanem megalapozottabb tervet akartak

Dr. Katona András

A KTI Nonprofit Zrt-től kapott pénz a Közlekedéstudományi Szemle kiadására vonatkozik

Dr. Tóth János főtitkár

A költségvetési tervet szavazásra teszi fel, hogy az elnökség elé kerüljön.

Az Országos Intéző Bizottság 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a költségvetési terv az Elnökségi ülés elé kerüljön.

Ad.6. Napirendi pont

Dr. Tóth János főtitkár utalt a költségek csökkentésére. Kiosztásra került az Általános Működési Szabályzat (SZMSZ melléklete), ami főleg a bérekkel és juttatásokkal foglalkozik.

Javaslatom, hogy húzzuk ki azokat az elemeket, amelyeket most az Egyesület nem tud biztosítani a munkavállalók részére a jelenlegi gazdasági körülmények között.

Ez a szabályzat nem vonatkozik a korábban megkötött munkaszerződésekre. Azok a munkaszerződések, amelyek korábban megkötöttek, azok az akkori szerződés szerinti bérezés szerinti juttatásokat jelenti.

Ez a módosítás azt a célt szolgálja, hogy abban az esetben, ha új munkavállaló kerül az Egyesületbe, vagy munkaszerződés módosítására kerül sor, akkor ez már az új munkaszerződés alapján történik.

Ez azonnali költségcsökkentést nem eredményez. Ennek hosszabb távra van hatása.

Olyan elemeket változtatnánk meg (kihúzások), amelyek ebben a jelenlegi gazdasági helyzetben túlzónak minősülnek (ilyen a 13. havi bér eltörlése, idegen nyelv elismerése, önkéntes nyugdíjpénztár befizetése, és a felmondás, végkielégítés). A Munkatörvénykönyv alapján történő felmondás és végkielégítés szerepeljen. Ha jóváhagyja ezt az OIB, ezt vinnénk tovább az elnökség elé.

Kinek van kérdése?

Dr. Ruppert László:

Ha nincs eredmény, ne legyen 13. havi fizetés

Kertesi Tamás Közlekedésépítési Tagozat titkára

Indokoltnak tartja a megvonásokat.

Nem ért egyet az idegen nyelv után járó pótlék megvonásával. Megtartaná az idegen nyelvpótlékot.

Dr. Tóth János főtitkár

Ma már elvárás az idegen nyelv tudása.

Dr. Katona András

A régi szerződések az IB és Elnökség előtt is voltak. Az Egyesületnek negatív eredménye nem volt. Ez a negatív eredmény csak 2010-ben és 2011-ben szerepel

A juttatásokat csak Balogh András vetette fel, más senki nem kifogásolta.

Dr. Hinfner Miklós

Heinczinger úr szavait idézte: „Nem egy olyan mérték, amit nem lehet megadni” jegyzőkönyvben is szerepel.

Csobay Balázs:

A 13. havi bér kifizetése a munkáltató dolga. Ők látják a helyzetet, ők tudják eldönteni.

Dr. Tóth János főtitkár:

A módosításnak visszamenő hatálya nincs. A cél a költségek csökkentése. A kollégákkal fogunk beszélgetni esetleges munkaszerződés módosításáról, akkor viszont az új Működési Szabályzat lesz érvényes.

Kertesi úr javaslatát szavazza meg az IB, maradjon-e a nyelvpótlék
1 igen szavazattal az IB elvette a nyelvpótlékot.

A módosított Működési Szabályzat kerüljön-e az Elnökség elé?
3 tartózkodás mellett kerül az elnökség elé

Egyéb kérdések

Kertesi Tamás a Közlekedésépítési Tagozat titkára az ülés előtt kiosztott anyagot ismertette

Ezt az anyagot Völgyesi Zsolt a Közlekedésépítési Tagozat elnöke, Kovács Ákos és Ozorák Gábor a Közúti szakosztály elnöke és titkára, valamint Kertesi Tamás állította össze, és terjeszti elő.

Őket 2011. áprilisban, illetve májusban választották meg, de érdemi munkát még nem tudtak végezni, mert mind a Tagozat részéről, mind az átadandó dokumentációk hiánya miatt meghiúsult.

Tapasztalataik szerint a szervezet mind gazdaságilag, mind szakmailag válságban van. Javasataikat, észrevételeiket, „válságkezelési forgatókönyv” néven foglalták össze.

Javaslatok a KTE országos elnöksége részére:

- Lényeges, hogy az újonnan megválasztott vezetőség tagjai tisztában legyenek azzal, hogy milyen nehéz helyzetben vették át az egyesület irányítását
- A vezető tisztségviselők a megfelelő információk birtokában tudják tevékenységüket végezni, elengedhetetlennek tartják az elmúlt öt év történéseinek megismerését egy teljes körű átvilágítási folyamat során

A működőképesség megőrzéséhez az alábbi sürgős intézkedéseket tartják szükségesnek:

- egyéni tagdíjak legalább 2.000.-Ft-ra való emelését
- a működési költségek felülvizsgálatát és alacsonyabb szintre szorítását (közüzemi díjak, rendszergazda, honlap fenntartás)
- az egyesület hosszú-távon történő hatékony működéséhez a jelenlegi alapszabály és a szervezeti és működési szabályzat nagymértékű módosítására van szükség
- Javasolják az elnökség tagjainak számát 15 főre csökkenteni
- Az egyesületnek a jelenlegi tevékenységek mellett mindenképpen nagy hangsúlyt kell fektetni a fiatal mérnökök létszámának és aktivitásának növelésére, a működéshez szükséges külső források felkutatására

Kérte az Országos Intéző Bizottságot, hogy javaslatukat az Országos Elnökség is tárgyalja.

Bíró József:

Össze kellene hívni Titkári Tanácskozást évente legalább egyszer. Itt megismerkedhetnének a titkárok. Mindenki elmondhatná a véleményét, javaslatokat tehetne és tájékoztatná egymást, hogy hol milyen munkát végeznek, hogyan szerveznek közös rendezvényeket.

Bíró úr szerint a Közlekedésépítési Tagozat jó példával járhatna, hogy a bevonná a Területi Szervezeteket, Szakosztályokat a tagozati munkába.
Az elnökség létszámába változás ne legyen. Az elnökségi tagok munkájukért csak elismerést kapnak.

Dr. Ruppert László:

Völgyesi úr mondja el felvetésüket az Országos Elnökségi ülésen, de kissé átalakítva.
Az egyesületben a szellemiséget kellene szem előtt tartani. Fel kellene vázolni egy jövőképet.
Tagdíjjal kapcsolatban: csak úgy szabad emelni, ha valamilyen pozitívumot adunk érte.
Az új vezetés egy új stratégiát dolgozzon ki.

Kertesi Tamás:

„A felszólalásokból úgy tűnt, hogy ez egy nagyon jól működő Egyesület. Biztos, hogy vannak nagyon jól működő Tagozatok, Területi Szervezetek. Az a tapasztalata, hogy abban a Tagozatban, ahol Ő van, ott gyakorlatilag nagyon lecsökkent a szakmai tevékenység, nagyon lecsökkent a tagok aktivitásának mértéke, a tagdíjfizetés mértéke.
Van-e szükség olyan Szakosztályra, Tagozatra, amelyiknek a tagjai annyit sem tudtak, hogy a tisztségviselőket újraválasszák, mert ennek nincs értelme.
Nem mondjuk azt, hogy itt minden nagyon jól működik és nem érdemes hozzászólni.
Vannak olyan Tagozatok, Területi Szervezetek, ahol a választásnál az elnök 5 perc alatt számolt be az előző négy év alatt végzett munkáról.
Mondhatjuk azt, hogy most nagyon nagy a passzivitás az Egyesületen belül.”

Csobay Balázs:

Ennek a szervezetnek most arra van szüksége, hogy az aktivitást emelje.
Gondolkodjon el minden elnök és titkár, hogy Ő hogyan csinálja az egyesületben vállalt munkáját.
A Hajózási Tagozat programjai felkerülnek a honlapra. Mindenki értesül a programokról vagy a honlapról, vagy pedig a hírlevélből. Mi ápoljuk a kapcsolatokat. A titkárok felelőssége, hogy hányan fizetik be a tagdíjat.
Ha nem tud valaki elérni semmit, akkor fel kell állni, meg kell szüntetni a Tagozatot, vagy Területi Szervezetet, vagy át kell adni másnak vezetés lehetőségét.

Dr. Katona András:

Az, hogy a Közlekedésépítési Tagozat négy évig nem tudott működni, az a közúti szakma szégyene.
Amikor Dr. Szakos Pál és Dr. Schváb János lemondott a Közúti Szakosztály éléről, gyakorlatilag attól a perctől kezdve nagy gondba került a Szakosztály. Nagy nehezen Dr. Holló Józsefet és Rétháti Andrást megválasztották. Másfél év után Dr. Holló József elkerült a Magyar Közút-tól, onnantól kezdve nem volt Szakosztály.
Van, aki régen dolgozik valamely Szakosztály vagy Tagozat élén és jól csinálja.
Hibák vannak, és azokat kell kiküszöbölni.

Csobay Balázs:

Ha valaki belép az Egyesületbe, az önkéntes tag. Ha valamit nem ért, utána kell érdeklődni, vagy a KTE honlapján megnézni.

Dr. Tóth János főtitkár tájékoztatta az OIB tagjait, hogy az Országos Elnökségi ülésre 2011. július 1-én kerül sor, majd megköszönte a részvételt, a jelenlévők aktív közreműködését. és az ülést bezárta.

Kmf.